



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-612/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom FORMA ARARA j.d.o.o., OIB 46944347510, Živaja, Živaja 240, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-315/2022-12 od 18. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-315/2022-12 od 18. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-315/2022-12 od 18. siječnja 2023. dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj (točka I. izreke), za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Milan Bariša Obradović, iz Svete Nedelje (točka II. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje radi ispitivanja postoji li stečajni razlog i ima li dužnik imovinu kojom bi se moglo namiriti troškove stečajnog postupka i dužan sastaviti pisano izvješće i dostaviti ga sudu te da je zastupnik po zakon dužnika Predrag Januzović iz Živaje dužan je privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju društva (točka III. izreke) kao i da se rješenje dostavlja registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i da je rješenjem pokrenut postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da je prvostupanjski sud odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka na koje su pozvani predlagatelj Financijska agencija i zastupnik dužnika po zakonu Predrag Januzović kojem je naloženo da sastavi i podnese sudu pisano izvješće o

financijsko-gospodarskom stanju dužnika, ali zakonski zastupnik dužnika nije došao na ročište i nije dostavio pisano izvješće.

2.2. Također je prvostupanjski sud utvrdio da je zatražio podatke od Državne geodetske uprave, Ministarstva unutarnjih poslova i Ministarstva financija, Porezne uprave te da iz dostavljenih podataka Centra za vozila Hrvatske d.d. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik dva vozila, proizvedena 2002. i 2008. godine.

2.3. Stoga je radi utvrđenja ima li dužnik imovinu kojom bi se mogli pokriti troškovi vođenja stečajnog postupka prvostupanjski sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja, koji je ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje radi ispitivanja postojanja stečajnog razloga te utvrđenja postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka.

3. Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu u kojoj navodi kako je zbog sezonalnosti djelatnosti privremeno zapao u financijske poteškoće koje će otkloniti u najskorije vrijeme te da je kišno vrijeme u proteklom razdoblju, uz visoke temperature onemogućavalo obavljanje djelatnosti sječe šume, pa dužnik nije ostvario očekivane prihode kojima bi podmirio obveze i deblokirao račun.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno.

6. Odredbom članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), a u stavku 2. istog članka je predviđeno da u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja. Odredbom članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a osobito može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja (članak 118. stavak 2. točka 1. Stečajnog zakona).

7. U konkretnom slučaju Trgovački sud u Bjelovaru je donio rješenje poslovni broj St-315/2022-2 od 23. rujna 2022. o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (prethodnog postupka).

8. Slijedom navedenog, na temelju ovlasti iz članka 118. stavka 1. i stavka 2. točke 1. Stečajnog zakona te članka 115. stavka 1. Stečajnog zakona prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

9. Žalbenim navodima o tome da je dužnik zapao u privremene financijske poteškoće i očekuje prihode kojima bi podmirio obveze i deblokirao račun, zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u sumnju. Naime, dužnik ni ne tvrdi da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, a i takvu tvrdnju mogao bi dokazati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 3. Stečajnog zakona) što nije učinio. Dužnikova namjera da podmiri obveze nema utjecaja na presumpciju postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 2. alineje 1. Stečajnog zakona kojom je propisano da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Slijedom navedenog, razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 22. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb319-ffe8d**

Kontrolni broj: **0f318-bd22e-64c9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.